

УДК 001.3
ББК С. я1
JEL A11 F29

**Цитирование статей российских экономистов в ведущих международных журналах:
аспекты привлекательности отечественных наработок**

Рубан Дмитрий Александрович, Philosophiae Doctor, доцент, доцент Высшей школы бизнеса, Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)
Автор более 100 статей в международных журналах и член редакционной коллегии ряда зарубежных и российских изданий
E-mail: ruban-d@mail.ru

Аннотация: Цитируемость статей в библиографических базах является одним из индикаторов качества научных исследований. Проанализирована актуальная информация о цитированиях ряда заметных статей российских экономистов, опубликованных в недавнее время в ведущих международных журналах. Установлено, что количество и качество этих цитирований говорят о привлекательности отечественных наработок для мирового научного сообщества. Цитирующие публикации часто сходны по направлению с цитируемыми статьями, однако могут также представлять смежные направления и даже науки. Обращает на себя внимание сравнительно малое число цитирований рассматриваемых статей представителями российской науки, а также сотрудниками ведущих мировых вузов из некоторых стран с хорошо развитой экономической наукой. В качестве практических рекомендаций предлагается создать информационные каналы академического влияния в России и за ее пределами, а также усилить публикационную активность отечественных экономистов.

Ключевые слова: государственные программы, издательства, наукометрия, публикационная активность, экономические исследования.

**Citations of articles by Russian economists in top international journals:
aspects of attractiveness of domestic developments**

Dmitry A. Ruban, Philosophiae Doctor, Docent, Associate Professor of the Higher School of Business, Southern Federal University (Rostov-on-Don)
The author of more than 100 articles in international journals and the editorial board member in several foreign and Russian editions
E-mail: ruban-d@mail.ru

Abstract: Citing articles in bibliographical databases is one of the indicators of research quality. The actual information about citations of some notable articles by Russian economists published recently in top international journals is analyzed. It is established that the quantity and the quality of these citations prove attractiveness of domestic developments to the world academic community. The citing publications are often similar by general field to the cited articles, but the former may represent some adjacent fields and even sciences. It is notable that the relatively low amount of citations of the considered articles comes from representatives of the Russian science and also workers of the leading world universities from some countries with well-developed economics. As practical recommendations, it is suggested to create information channels of academic influence in Russia and outside and also to strengthen publishing activity of domestic economists.

Key words: state programs, publishers, scientometrics, publishing activity, economical research.

Введение

Реализация в России национальных проектов требует усиления научного подхода к управлению социально-экономическими процессами [1]. В этой связи видятся логичными наличие среди них проекта "Наука" и амбициозность прописанных в нем целевых показателей. Вполне очевидно, что отечественной научной системе (в т.ч. ученым-экономистам) требуется "рывок" для обретения конкурентоспособности самой по себе и усиления экономических и геополитических позиций страны в мире. В этой связи видится уместным активное обсуждение различных аспектов современной научной деятельности и ее формальных (наукометрических) показателей. В число наиболее значимых из последних входит цитирование статей в международных библиографических базах "Web of Science" и "Scopus". Несмотря на всю условность и очевидные ограничения, использование этого показателя (среди нескольких возможных) для определения востребованности и, следовательно, качества проводимых российскими учеными исследований и установки соответствующих ориентиров для научного сообщества [2] видится вполне приемлемым, в т.ч. с учетом общественного контекста редакционно-издательской деятельности внутри страны [3].

Ранее автор проанализировал условия успешного опубликования российскими учеными-экономистами статей в ведущих международных журналах [4]. Настоящая работа фокусируется на привлекательность этих статей для других специалистов, которая результируется, в конечном итоге, в их цитированиях, фиксируемых вышеотмеченными библиографическими базами. Установление условий этой привлекательности и составляет *цель* настоящего исследования. Данная тема присутствует в отечественной литературе, однако, в ограниченном масштабе и касается в значительной мере цитирования статей в переводных версиях отечественных экономических журналов. Из наиболее важных работ стоит отметить статьи Н.И. Бальчунене [5], А.А. Куклина и Е.А. Баляжиной [6], О.В. Третьяковой [7]. Настоящее исследование, будучи в значительной мере эмпирическим, призвано частично заполнить отмеченную лакуну, исходя из текущей ситуации и имеющихся новых материалов.

Методика

Для анализа цитирования использованы те же самые статьи, что и в предыдущем исследовании [4], что позволяет обеспечить широкое поле для интерпретаций. Это статьи, опубликованные отечественными экономистами без зарубежных соавторов и без аффилиции с зарубежными вузами в течение 2018–2020 г.г. в международных журналах издательства "Elsevier". Последнее означает, что журналы являются действительно ведущими, а публикуемые в них статьи прошли жесткое рецензирование мировыми экспертами и тщательный редакторский отбор. Число выбранных статей (табл. 1) представляется вполне отражающим текущий вклад отечественных экономистов в мировую науку. Их новизна сама по себе ограничивает число цитирований, однако позволяет проследить именно текущую цитируемость, в т.ч. в плане "мгновенного" восприятия этих статей научным сообществом.

Анализ цитирования выбранных статей проведен с использованием библиографической базы "Scopus" (доступ к полному тексту предоставлен Зональной научной библиотекой Южного федерального университета). Информация приводится по состоянию на начало мая 2020 г. Для суждения о различных аспектах привлекательности статей российских экономистов для мирового научного сообщества учитываются следующие показатели: общее количество цитирований, количество цитирований в год опубликования статьи, количество самоцитирований, основное направление цитирующих работ, аффилиции авторов цитирующих работ (на уровне страны), публикация цитирующих работ журналами крупнейших международных издательских домов (такowymi могут быть признаны "Elsevier", "Springer", "Wiley", "Taylor & Francis", "SAGE", "Emerald" и "MDPI" – названия даются в соответствии с тем, как они известны научному сообществу), тематика цитирующих работ (российская, зарубежная, международная, теоретическая). Интерпретация этих показателей

позволяет определить основные условия, выполнение которых делает статьи отечественных экономистов цитируемыми. Одновременно с этим может быть оценено и качество цитирований.

Таблица 1

Общие сведения о выбранных для анализа статьях

Статья	Основное направление [4]	Год издания	Российская проблематика [4]
[8]	Инновации	2019	Национальная
[9]	Финансы	2019	Не в фокусе
[10]	Финансы	2019	Не в фокусе
[11]	Финансы	2018	Не в фокусе
[12]	Маркетинг	2018	Национальная
[13]	Менеджмент	2019	Национальная
[14]	Государственное управление	2019	Национальная
[15]	Инновации	2020	Национальная
[16]	Инновации	2018	Национальная
[17]	Финансы	2020	Не в фокусе

Результаты. Десять выбранных для анализа статей российских экономистов набрали в общей сложности 28 цитирований, при этом лишь три из них не цитировались вообще (табл. 2). С учетом новизны работ (табл. 1) это следует признать показателем довольно значительной востребованности результатов исследований отечественных ученых. Более того, 6 цитирований были получены уже в год опубликования статей (табл. 2), что говорит об их актуальности для мирового научного сообщества. Здесь стоит отметить, что срок опубликования статьи (от момента поступления в редакцию до официальной публикации) составляет до двух лет с учетом обычной длительности рецензирования, внесения авторами исправлений и редакторских процедур. Следовательно, получение цитирований в год опубликования означает, что представленные результаты оказались настолько значимыми, что соответствующие статьи цитировались или на стадии подготовки прочими авторами исправленных вариантов своих работ (после рецензирования), или же в работах, которые были опубликованы весьма быстро. И то, и другое говорит о явном интересе научного сообщества к достижениям российских экономистов. Важно отметить, что количество самоцитирований невелико (табл. 2). Хотя самоцитирования сами по себе являются неизбежными и при соблюдении некоторых этических норм не должны рассматриваться как проявление низкого качества работы ученого, их небольшое число все-таки имеет смысл интерпретировать именно в позитивном контексте. Как минимум, оно означает, что цитируемость выбранных для анализа статей действительно отражает реакцию научного сообщества, а не является "механической".

Таблица 2

Общие сведения о цитировании выбранных для анализа статей

Статья	Кол-во цитирований	Кол-во цитирований в год опубликования	Кол-во самоцитирований
[8]	2	1	0
[9]	0	0	0
[10]	3	2	0
[11]	11	1	0
[12]	2	1	1
[13]	0	0	0
[14]	4	0	0
[15]	0	0	0
[16]	5	0	1
[17]	1	1	0

Направленность цитирующих работ отличается разнообразием (табл. 3). При этом следует отметить следующие ее особенности. Во-первых, она в той или иной степени согласуется с основным направлением цитируемых статей российских экономистов (табл. 1). Во-вторых, нередко последние используются для проведения исследований иной направленности. Например, результаты финансового исследования упоминаются при изучении менеджмента, а анализ инноваций дает результаты, интересные для маркетинговых исследований. В-третьих, изредка экономические статьи цитируются в неэкономических работах. Так, две статьи отечественных экономистов были процитированы в работах по педагогике и юриспруденции. Перечисленные особенности говорят о том, что цитирования носят двойственный характер. С одной стороны, они связаны с "мейнстримом", т.е. с проведением российскими учеными исследований в рамках направлений, имеющих международное значение. С другой стороны, они носят частично и "случайный" характер: некоторые цитирования оказываются за пределами основного направления цитируемой статьи. Преобладание "мейнстримных" цитирований над "случайными" при наличии и тех, и других следует трактовать как проявление привлекательности исследований отечественных экономистов для мировой науки.

Таблица 3

Общие сведения о работах, цитирующих выбранные для анализа статьи

Статья	Основное направление	Аффилиции авторов (страны)	Крупные издательства
[8]	Инновации (1), педагогика* (1)	Китай (1), Россия (1), Турция (1)	MDPI (1), Wiley (1)
[9]	-	-	-
[10]	Финансы (3)	Индия (1), Индонезия (2), США (1)	Emerald (1)
[11]	Финансы (9), менеджмент (1), юриспруденция* (1)	Великобритания (1), Израиль (1), Индия (2), Индонезия (1), Иордания (1), Испания (1), Нигерия (2), Россия (1), США (1), Тайвань (1)	Elsevier (2), Emerald (3), Taylor & Francis (1)
[12]	Маркетинг (2)	Россия (2)	Taylor & Francis (1)
[13]	-	-	-
[14]	Государственное управление (2), инновации (1), мировая экономика (1)	Иран (1), Канада (1), Россия (4), ЮАР (1), Япония (1)	Emerald (1), MDPI (1)
[15]	-	-	-
[16]	Инновации (3), маркетинг (2)	Великобритания (2), Катар (1), Китай (1), ОАЭ (1), Россия (1)	Elsevier (3), MDPI (1)
[17]	Мировая экономика (1)	Китай (1), США (1)	Elsevier (1)
Примечание: в скобках указано число статей; одна статья может иметь несколько авторов с разными аффилициями; знаком * отмечена неэкономическая тематика.			

Страновые аффилиции цитируемых работ различны (табл. 3). В общем, выбранные для анализа статьи цитировались в работах представителей около полутора десятка стран. При этом важно обратить внимание на две любопытные особенности. Во-первых, цитирования другими отечественными учеными практически отсутствуют, а те, что зафиксированы, отчасти являются самоцитированиями. Это означает, что результаты исследований, положенные в основу анализируемых статей, мало востребованы отечественным научным сообществом. Объяснять это стоит как вообще невысокой

публикационной активностью российских экономистов на международном уровне, так и незнанием (возможно, даже игнорированием) работ коллег, недостаточно активным использованием библиографическими базами данных, массовым отсутствием навыков анализа научной литературы при проведении собственных исследований и т.п. Во-вторых, среди аффилиций сравнительно невелико число стран, характеризующихся сосредоточением крупных, хорошо известных вузов, где активно ведутся научные исследования (в т.ч. экономические). Лишь несколько цитирующих статей написано английскими, американскими и канадскими учеными, тогда как в работах итальянских, немецких, французских, а также латиноамериканских ученых (а эти специалисты весьма многочисленны и очень активны в плане экономических публикаций!) статьи российских экономистов не цитируются вовсе. Это можно объяснить или тематической специфичностью последних, или игнорированием "западной" наукой российских достижений (в т.ч. по причинам их немногочисленности и плохой "видимости" в библиографических базах и на страницах журналов). Говорить об отсутствии значения или каких-либо содержательных дефектах выбранных для анализа статей недопустимо в принципе, т.к. сам факт их появления в ведущих международных журналах издательства "Elsevier" является однозначной гарантией высочайших актуальности и качества.

Из общего числа цитирований 17 связаны со статьями в журналах крупных издательств (табл. 3), что составляет 61%. Это означает, что статьи российских экономистов цитируются большей частью в топовых международных журналах, публикующих результаты наиболее важных исследований. Следовательно, полученные отечественными учеными результаты в должной мере востребованы лидирующей частью мирового научного сообщества.

Тематически цитирующие работы также отличаются разнообразием (табл. 4). Однако доминирующей является зарубежная и международная тематика. Это вполне логично с учетом того, что в условиях низкой востребованности результатов исследований внутри страны статьи российских экономистов представляют наибольшую ценность именно для дополнения моделей, предлагаемых для мировой экономики и ее крупных сегментов или межстрановых сравнений. Что касается цитируемости в теоретических работах, то на нее приходится чуть менее 20%. С учетом обычного соотношения эмпирических и теоретических статей в международных журналах такое значение видится свидетельствующим о существенной теоретической востребованности наработок отечественных ученых, опубликованных ими в ведущих международных журналах.

Таблица 4

Сведения о тематике работ, цитирующих выбранные для анализа статьи

Статья	Кол-во цитирующих работ			
	Российская тематика	Зарубежная тематика	Международная тематика	Теоретическая направленность
[8]	1	0	0	1
[9]	0	0	0	0
[10]	0	1	0	2
[11]	0	5	5	1
[12]	1	0	0	1
[13]	0	0	0	0
[14]	4	1	1	0
[15]	0	0	0	0
[16]	1	3	1	0
[17]	0	0	1	0

Примечание: зарубежная тематика – национальная, нероссийская тематика; международная тематика – анализ для нескольких национальных экономических систем или мировой экономики в целом.

Обсуждение результатов

Анализ цитирований статей российских экономистов в ведущих международных научных журналах и их интерпретация позволяют определить условия привлекательности отечественных научных работ. Во-первых, таковым однозначно является сам факт публикации в топовом журнале одного из крупнейших издательских домов. Об этом говорит успешность цитирования анализируемых работ. Во-вторых, важным условием выступает соответствие статьи действительно актуальному (в масштабе мировой науки) направлению исследования при широте наблюдений и интерпретаций; последние обеспечивают интерес со стороны смежных направлений и даже наук. В-третьих, еще одним условием можно считать такое представление результатов исследований, которое обеспечит их востребованность при проведении мировых или межстрановых исследований. В-четвертых, условием, которое должно быть указано, но важность которого не подтверждается полученными результатами, является избегание направлений, для которых характерна невысокая цитируемость в целом. Однако можно увидеть, что три оставшиеся нецитируемые статьи (табл. 2) принадлежат совершенно разным направлениям (табл. 1), в т.ч. тем, что включают и другие, неплохо цитируемые статьи. Более того, получение цитирований вполне может быть вопросом времени. В-пятых, двумя важнейшими условиями следует признать повышение интереса к статьям российских экономистов в стране и в "западной" науке (прежде всего, у сотрудников ведущих мировых вузов, выступающих центрами экономических исследований)

Выполнение большинства условий относится к компетенции самих ученых. Тем не менее соответствующие им приоритеты вполне могут обозначаться в качестве "мягких" рекомендаций в программах университетского развития, а также разясняться в ходе всевозможных тренингов. Что касается последних двух условий, то их выполнение может быть обеспечено лишь национальным научным сообществом в целом при активной поддержке государства (например, в рамках специальных программ или инициатив). С одной стороны, необходимо наладить связь между ростом публикационной активности российских экономистов на международном уровне и осведомленностью о соответствующих достижениях национального научного сообщества (к сожалению, многие отечественные ученые отдают полное предпочтение отечественной литературе при проведении собственных исследований или же вообще отталкиваются от собственного видения проблемы). С другой стороны, необходимы хорошо скоординированные усилия по продвижению успешных отечественных экономических работ, опубликованных в международных журналах, среди сотрудников ведущих мировых вузов. Безусловно, последнее можно осуществить за счет стимулирования более активного сотрудничества отечественных и зарубежных специалистов и совместного написания ими статей. Однако такой подход вряд ли соответствует национальным интересам России, т.к. изначально ставит отечественных экономистов в подчиненное положение по отношению к зарубежным коллегам. Это тем более несправедливо для тех ученых, которые уже демонстрируют способность успешно и самостоятельно (!) публиковаться в ведущих международных журналах. В этой связи более сложным, но эффективным и оправданным решением видится создание информационных каналов академического влияния, активно продвигающих важнейшие результаты, полученные в России и представляющие действительный интерес для мирового научного сообщества. Вполне вероятно, что такие каналы могут использоваться (и изначально апробироваться) и внутри страны для решения первой из указанных выше задач.

Полученные результаты обнаруживают высокое качество цитирований, которые получают статьи российских экономистов в международных журналах. Об этом говорят и число цитирований (в т.ч. в год опубликования), и тематика цитирующих публикаций, и появление последних в журналах крупных издательств. Единственным существенным фактором, снижающим это качество, является кажущийся дефицит востребованности отечественных статей среди экономистов ряда ведущих мировых вузов. Однако, как показано выше, борьба с влиянием этого фактора находится в значительной мере вне возможностей

конкретных ученых.

Заключение

На основании проведенного исследования могут быть сделаны следующие общие выводы. Во-первых, статьи российских экономистов в ведущих международных журналах довольно активно цитируются. Во-вторых, привлечение цитирований зависит от ряда условий, выполнение которых самими учеными возможно лишь частично, а потому требует использования программного подхода. В-третьих, качество цитирований довольно высокое. Безусловно, настоящее исследование является пробным и имеет очевидные ограничения, связанные с размером выборки статей для анализа. Однако оно позволяет обратить внимание на некоторые принципиальные вопросы, имеющие прямое отношение к привлекательности наиболее успешных отечественных наработок в области экономики для мирового научного сообщества. В дальнейшем сделанные наблюдения и выводы могут быть скорректированы и дополнены.

Литература

1. Носачевская Е.А. Об актуальных вопросах научного обеспечения развития региональной экономики в контексте реализации национальных проектов // Экономика устойчивого развития. – 2019. – № 1. – С. 210-213.
2. Гугелев А.В. Семченко А.А. Цитируемость как инструмент управления качеством научных исследований // Информационная безопасность регионов. – 2015. – № 4. – С. 28-33.
3. Лисичкина Н.В. Проблематика общественного регулирования редакционно-издательской деятельности в научной сфере // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2019. – № 10. – С. 235-242.
4. Рубан Д.А. Успешность опубликования российскими экономистами статей в ведущих международных журналах: анализ основных условий // В центре экономики. – 2020. – № 1. – С. 44-49.
5. Бальчюнене Н.И. Экономика: соавторы и самоцитирование // Новое слово в науке: перспективы развития. – 2015. – № 3. – С. 152-153.
6. Куклин А.А., Балякина Е.А. Активная политика – залог успеха международного экономического журнала // Экономическая политика. – 2017. – № 6. – С. 160-177.
7. Третьякова О.В. Экономические журналы институтов академического сектора на пути в международные наукометрические базы данных // Экономическая политика. – 2017. – № 6. – С. 202-217.
8. Bessonova E., Gonchar K. How the innovation-competition link is shaped by technology distance in a high-barrier catch-up economy // Technovation. – 2019. – V. 86-87. – P. 15-32.
9. Dobrynskaya V. Avoiding momentum crashes: Dynamic momentum and contrarian trading // Journal of International Financial Markets, Institutions & Money. – 2019. – V. 63. – P. 101141.
10. Dranev Y., Frolova K., Ochirova E. The impact of fintech M&A on stock returns // Research in International Business and Finance. – 2019. – V. 48. – P. 353-364.
11. Kabakova O., Plaksenkov E. Analysis of factors affecting financial inclusion: Ecosystem view // Journal of Business Research. – 2018. – V. 89. – P. 198-205.
12. Krivosheya E., Korolev A. Benefits of retail payments card market: Evidence from Russian merchants // Journal of Business Research. – 2018. – V. 88. – P. 466-473.
13. Milshina Yu., Vishnevskiy K. Roadmapping in fast changing environments – the case of the Russian media industry // Journal of Engineering and Technology Management. – 2019. – V. 52. – P. 32-47.
14. Proskuryakova L. Foresight for the 'energy' priority of the Russian Science and Technology Strategy // Energy Strategy Reviews. – 2019. – V. 26. – P. 100378.
15. Shmatko N., Katchanov Yu., Volkova G. The value of PhD in the changing world of

work: Traditional and alternative research careers // *Technological Forecasting & Social Change*. – 2020. – V. 152. – P. 119907.

16. Smirnova M.M., Rebiazina V.A., Khomich S.G. When does innovation collaboration pay off? The role of relational learning and timing of collaboration // *Industrial Marketing Management*. – 2018. – V. 74. – P. 126-137.

17. Stolbov M., Shchepeleva M. Systemic risk, economic policy uncertainty and firm bankruptcies: Evidence from multivariate causal inference // *Research in International Business and Finance*. – 2020. – V. 52. – P. 101172.

References

1. Nosachevskaya EA Research and development work. – 2019. – No. 1. – P. 210-213.

2. Gugelev A.V. Semchenko A.A. Citation as a tool for managing the quality of scientific research // *Information Security of Regions*. – 2015. – No. 4. – P. 28-33.

3. Lisichkina N.V. Problems of public regulation of publishing in the scientific field // *Education and Science without Borders: Fundamental and Applied Research*. – 2019. – No. 10. – P. 235-242.

4. Ruban D.A. Analysis of the basic conditions // *Analysis of the basic conditions // In the center of the economy*. – 2020. – No. 1. – P. 44-49.

5. Balchünene N.I. Economics: co-authors and self-citation // *A new word in science: development prospects*. – 2015. – No. 3. – P. 152-153.

6. Kuklin A.A., Balyakina E.A. Active politics is the key to success in an international economic journal // *Economic Policy*. – 2017. – No. 6. – P. 160-177.

7. Tretyakova OV Economic journals of institutes of the academic sector on international scientific and theoretical databases // *Economic Policy*. – 2017. – No. 6. – P. 202-217.

8. Bessonova E., Gonchar K. How the innovation-competition link is shaped by technology distance in a high-barrier catch-up economy // *Technovation*. – 2019. – V. 86-87. – P. 15-32.

9. Dobrynskaya V. Avoiding momentum crashes: Dynamic momentum and contrarian trading // *Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*. – 2019. – V. 63. – P. 101141.

10. Dranev Y., Frolova K., Ochirova E. The impact of fintech M&A on stock returns // *Research in International Business and Finance*. – 2019. – V. 48. – P. 353-364.

11. Kabakova O., Plaksenkov E. Analysis of factors affecting financial inclusion: Ecosystem view // *Journal of Business Research*. – 2018. – V. 89. – P. 198-205.

12. Krivosheya E., Korolev A. Benefits of retail payments card market: Evidence from Russian merchants // *Journal of Business Research*. – 2018. – V. 88. – P. 466-473.

13. Milshina Yu., Vishnevskiy K. Roadmapping in fast changing environments – the case of the Russian media industry // *Journal of Engineering and Technology Management*. – 2019. – V. 52. – P. 32-47.

14. Proskuryakova L. Foresight for the 'energy' priority of the Russian Science and Technology Strategy // *Energy Strategy Reviews*. – 2019. – V. 26. – P. 100378.

15. Shmatko N., Katchanov Yu., Volkova G. The value of PhD in the changing world of work: Traditional and alternative research careers // *Technological Forecasting & Social Change*. – 2020. – V. 152. – P. 119907.

16. Smirnova M.M., Rebiazina V.A., Khomich S.G. When does innovation collaboration pay off? The role of relational learning and timing of collaboration // *Industrial Marketing Management*. – 2018. – V. 74. – P. 126-137.

17. Stolbov M., Shchepeleva M. Systemic risk, economic policy uncertainty and firm bankruptcies: Evidence from multivariate causal inference // *Research in International Business and Finance*. – 2020. – V. 52. – P. 101172.