

УДК 338.001.36  
ББК 65.301  
JEL L52, L64, O31, O32, O33

## Методический подход к оценке текущего состояния и перспектив развития промышленных предприятий

Мошин Андрей Юрьевич, д.э.н., НИИ Минобороны России, Москва, Россия  
E-mail: [motion97@yandex.ru](mailto:motion97@yandex.ru)

**Аннотация.** В работе представлено исследование особенностей инновационного развития промышленных предприятий, отличающихся необходимостью постоянного анализа возможности предприятия взяться за разработку и реализацию инновационного проекта, что требует совершенствования методической базы оценки инновационного состояния и развития в условиях хронически недостаточных объемах централизованных инвестиций. Предложены экономико-математическая модель, позволяющая оценить имеющиеся инновационные проекты по нескольким критериям одновременно, и универсальный целостный подход, который отличается от всех известных методов, включая и широко применяемый системный подход, и позволяет решать задачи управления рисками в инновационной деятельности комплексно с учетом возникновения всех вероятных угроз.

**Ключевые слова:** инновации; классификация рисков; факторы инновационной активности предприятий; целостный подход.

## Methodological approach to the assessment of the current state and prospects of development of industrial enterprises

Andrey Yu. Moshin, Doctor of Economics,  
Research Institute of the Ministry of Defense of Russia, Moscow, Russia  
E-mail: [motion97@yandex.ru](mailto:motion97@yandex.ru)

**Annotation.** The paper presents a study of the features of innovative development of industrial enterprises, characterized by the need for constant analysis of the enterprise's ability to undertake the development and implementation of an innovative project, which requires improving the methodological basis for assessing the innovative state and development in conditions of chronically insufficient volumes of centralized investments. An economic and mathematical model is proposed that allows evaluating existing innovative projects by several criteria at the same time, and a universal holistic approach that differs from all known methods, including a widely used systematic approach, and allows solving the tasks of risk management in innovation activities in a comprehensive manner, taking into account the occurrence of all possible threats.

**Keywords:** innovations; risk classification; factors of innovative activity of enterprises; holistic approach.

### Введение

В современном мире роль внедрения инноваций значительно возросла. Так, например, без применения инноваций практически невозможно создать конкурентоспособную военную продукцию, обладающую высокой степенью новизны. Инновации представляют собой эффективное средство для укрепления и развития военного потенциала страны, а именно – ведут к созданию новых потребностей, к снижению себестоимости продукции, к притоку инвестиций, повышению рейтинга производителя новой высокотехнологичной военной продукции, к открытию и захвату новых внешних рынков.

Высокие затраты на военную продукцию привели к пересмотру промышленной политики, включая системы вооружения. Приоритетными стали разработки не

количественного характера, а качественного, когда упор делается на производство высокоточного оружия, имеющего высокую эффективность и коэффициент живучести. Кроме того, в военное производство активно внедряется принцип двойных технологий, предполагающий использование военной техники и военных технологий в народном хозяйстве.

Поэтому в оборонно-промышленном комплексе постоянно приходится решать задачи развития научно-технической базы производства, приводя ее в соответствие с меняющимися политическими и экономическими реалиями. Для решения этих задач, с одной стороны, необходимо: налаживание эффективной системы финансового обеспечения выполнения Государственного оборонного заказа; сохранение наиболее конкурентоспособного военного производства за счет внедрения новейших инновационных технологий и увеличения экспорта вооружения и военной техники; привлечение инвесторов для реализации инновационных проектов [2]. С другой стороны, в условиях недостаточных объемов централизованных инвестиций необходимо постоянно анализировать возможности предприятия взяться за разработку и реализацию инновационного проекта, что требует совершенствования методологической базы оценки инновационного состояния и развития предприятий в современных условиях.

### Материалы и методы

Для решения указанной задачи можно использовать экономико-математическую модель, позволяющую оценить имеющиеся инновационные проекты по не скольким критериям [4].

Данная модель основана на использовании нечеткой логики по алгоритму Э. Мамдани, применение которого объясняется тем, что при помощи классических методов математики оптимальное решение рассматриваемой задачи весьма затруднительно, поскольку далеко не всегда можно сделать приемлемое с точки зрения точности и компактности аналитическое описание решаемой задачи. В нем используется минимаксная композиция нечетких множеств.

В рассматриваемой модели данный вывод в форме алгоритма Мамдани математически может быть описан следующим образом:

1. Введение нечеткости: для заданного (четкого) значения аргумента  $x=x_0$  находятся степени истинности для предпосылок каждого правила:

$$a_i = \mu_{A_i}(x_0).$$

2. Нечеткий вывод по каждому правилу: находятся «усеченные» функции принадлежности для переменной вывода:

$$\mu_{B_i}^*(z) = \min Z [a_i, \mu_{B_i}(z)], \quad (1)$$

3. Композиция: с использованием операции МАКСИМУМ (max) производится объединение найденных усеченных функций, что приводит к получению итогового нечеткого подмножества для переменной вывода с функцией принадлежности

$$\mu_{\Sigma}(z) = \mu_B(z) = \max Z [\mu_{B1}^*(z), \dots, \mu_{Bn}^*(z)]. \quad (2)$$

4. Наконец, приведение к четкости – для нахождения  $z_0 = F(x_0)$  – обычно проводится центроидным методом: четкое значение выходной переменной определяется как центр тяжести для кривой  $\mu_{\Sigma}(z)$ , т.е.:

$$z_o = \left( z \bullet \mu_{\Sigma}(z) dz \right) : \mu_{\Sigma}(z) dz, \quad (3)$$

$$z_o = \frac{\int_{\Omega} z \bullet \mu_{\Sigma}(z) dz}{\int_{\Omega} \mu_{\Sigma}(z) dz}. \quad (4)$$

Для выбора предпочтительного инновационного проекта необходимо определить:

$X^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*)$  – множество проектов, которые подлежат многокритериальному анализу;

$Y = (y_1, y_2, \dots, y_m)$  – множество критериев, с помощью которых оцениваются проекты.

Задача выбора наиболее предпочтительного инновационного проекта для включения его в программу инновационного развития предприятия состоит в упорядочении элементов множества  $X^*$  по критериям множества  $Y$ . Нечеткий логический вывод по алгоритму Мамдани выполняется при этом по нечеткой базе знаний, в которой значения входных и выходной переменных заданы нечеткими множествами:

$$\bigcup_{p=1}^{k_j} \left( \bigcap_{i=1}^n x_i = a_{i,jp} \text{ свесом } W_{jp} \right) \rightarrow y = d_j, j = 1, \dots, m, \quad (5)$$

где  $W$  – область определения  $\mu_{\Sigma}(z)$ .

В предлагаемой модели использованы следующие обозначения:  $\mu_{jp}(x_i)$  – функция принадлежности входа  $x_i$  нечеткому множеству  $a_{ijp}$ . Тогда:

$$a_{i,jp} = \int_{x_i}^{x_j} \mu_{jp}(x) / x_i, x_i \in [x_i^-, x_i^+] \bullet \mu_{dj}(y), \quad (6)$$

где  $a_{ijp}$  – функция принадлежности выхода  $y$  нечеткому множеству  $d_j$ , т.е.

$$d_j = \int_{-y}^{y^-} \mu_{jp}(y) / y, y \in [y^-, -y] \quad (7)$$

Степени принадлежности входного множества вариантов рассчитываются как:

$$\mu_{dj}(X^*) = \nabla_{W_{jp}} \Delta [\mu_{jp}(x_i^*)], j = 1, \dots, m; p = 1, \dots, k_j; i = 1, \dots, n; \quad (8)$$

где  $\nabla(\Delta)$  – операция из множества реализаций логической операции ИЛИ (И).

Наиболее часто используются следующие реализации: для операции ИЛИ – нахождение максимума; для операции И – нахождение минимума.

В результате получаем нечеткое множество  $\tilde{y}$ , соответствующее входному вектору  $X^*$ :

$$\tilde{y} = \frac{\mu_{d1}(X^*)}{d_1} + \frac{\mu_{d2}(X^*)}{d_2} + \dots + \frac{\mu_{dm}(X^*)}{d_m}. \quad (9)$$

Числовое (четкое) значение выходного параметра  $y$ , соответствующее входному вектору  $X^*$  определяется в результате дефаззификации нечеткого множества  $\tilde{y}$ . Наиболее часто применяется дефаззификация по методу центра тяжести:

$$y = \frac{\int_{y^-}^{y^+} y \bullet \mu_{\tilde{y}}(y) dy}{\int_{y^-}^{y^+} \mu_{\tilde{y}}(y) dy}. \quad (10)$$

## **Результаты**

Результаты расчетов по рассмотренной модели позволяют оценить влияние как всей совокупности критериев, так и каждого из них в отдельности на привлекательность инновационного проекта [4, 5].

Практическое применение предложенной модели позволяет получить достоверные оценки инновационных проектов по нескольким критериям на основе теории нечеткой логики, снижая риск принятия неэффективных решений.

Проблемами внедрения инновационных технологий в наукоемкую отрасль производства, управление инновационным развитием, занимались многие специалисты, но существенного улучшения экономического и эффективного управления пока достичь не удалось.

В мировой экономической науке и практике накоплен большой опыт в изучении вопросов инновационного развития промышленности. Однако возможности его использования в некоторых странах весьма ограничены из-за существенных различий в уровнях экономического, инновационного развития, несмотря на то, что ассигнования оказывают положительное воздействие на инновационную деятельность корпораций и, особенно, на сферу патентования частного сектора и инвестиции в НИОКР.

## **Обсуждение**

НИОКР в промышленности – это важный признак развития и динамизма высокотехнологичных отраслей и инноваций, а также показатель долгосрочного тренда в качестве выпускаемой продукции. Переход от лаборатории к практическому использованию занимает десятилетия. Проведенный детальный регрессионный анализ показал [3], что имеется тесная корреляция между вложениями в НИОКР пятилетней давности с текущей активностью в сфере разработок, а вложений в НИОКР 20-25-летней давности – с активностью исследований и качеством продукции. Уменьшение или увеличение вложений в НИОКР в эти периоды повышает или понижает конкурентные преимущества страны относительно других стран, инвестирующих в НИОКР. Кумулятивный эффект «недостачи» финансовых ресурсов, направляемых в НИОКР, предопределяет серьезные проблемы для развития научно-технического и инновационного потенциалов в промышленной сфере.

Кроме этого, модернизация технологической базы промышленных предприятий позволяет получить более качественную продукцию. Активное внедрение новых разработок в производство позволяет вывести его на потенциально новый уровень развития. Данную цель невозможно претворить в жизнь без реализации НИОКР.

В этом то и состоит роль положительного воздействия государственных расходов на экономику страны в целом. Обеспечивая источник спроса на новые технологии, не имеющие еще своей ниши на рынке, государственные расходы обеспечивают важный импульс для проведения исследований и разработок, что активизирует инновационную деятельность в стране в целом.

Промышленный комплекс любой страны – это сложная и перспективная для инновационного развития индустриальная структура. В настоящее время для государственного промышленного сектора появилась возможность участвовать в сотрудничестве с частным бизнесом – государственно-частное партнерство (например, в США). Оно позволяет объединить финансовые, трудовые, организационные ресурсы, привлечь частные инвестиции для модернизации промышленных отраслей, перевода их на инновационную основу. Государственно-частное партнерство позволяет разделить риски и ответственность сторон с учетом их возможностей, внедрить инновационные технологии и методы управления.

Научно-технический и производственный уровень промышленного комплекса оценивается мониторингом результатов фундаментальных, прогнозных, поисковых и прикладных исследований; технологических разработок, полученных в рамках государственных программ, федеральных и ведомственных научно-технических программ, собственных разработок. Уровень инновационной деятельности (ИД) предприятия может

стать одним из основных условий формирования его конкурентоспособной стратегической перспективы, удержания и расширения рыночной ниши. ИД, как одна из категорий системы категорий инноватики, тесно связана с инновационной активностью (ИА), значение которой состоит в том, что с помощью ИА оценивается характер ИД. При этом признак «ИА» носит следующие черты ИД предприятия. Во-первых, ИД должна носить стратегический характер и быть управляемой в реальном масштабе времени. Стратегический подход обеспечивает высокое качество ИД. Во-вторых, ИД в текущем времени должна быть рациональной как по последовательности действий, так и по их своевременности, что обеспечит требуемую по ситуации динамичность ИД, определенные темпы проведения необходимых действий и изменений. В противном случае ИД будет просто ненужной и дает негативные последствия (неэффективно исчерпаны резервы времени, финансовые и другие ресурсы).

ИА предприятия в стратегическом плане можно охарактеризовать следующими показателями [6]:

- обоснованность реализуемого уровня ИА;
- объем привлеченных капиталовложений и инвестиций;
- коэффициент мобилизации или использования инновационного потенциала;
- полезность инновационной стратегии;
- уровень обоснованности выбранных методов, используемых при проведении инновационных изменений.

ИА предприятия в тактическом плане характеризуется двумя показателями:

- наличие соответствующей реакции на изменчивость характера конкурентной стратегической ситуации;
- быстрота необходимых стратегических инновационных изменений.

Для оценки уровня ИА можно использовать принципы анализа финансово-экономического состояния и особенности системы деловой активности предприятий [4, 5]. Используя эти принципы можно также осуществлять расчет коэффициентов и проводить их сравнение с установленными эталонными показателями (за прошлый период, среднеотраслевые значения или значения показателей у конкурентов).

В качестве примера, приведем некоторые расчетные экономические показатели ИА, определяющие степень обеспеченности предприятия экономическими ресурсами в инновационной сфере [1]:

- $ИА_1$  – коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью.

Определяет наличие у предприятия интеллектуальной собственности и прав на нее. Отношение перечисленных ресурсов к прочим внеоборотным активам  $V_1$  предприятия может указывать на степень его оснащенности и вооруженности интеллектуальным капиталом, по сравнению с другими основными средствами производства.

$$ИА_1 = C_1/V_1,$$

где  $C_1$  – интеллектуальная собственность.

При этом, если  $ИА_1 \geq 0,2$ , то выбирается стратегия лидера;

если  $ИА_1 < 0,2$ , то – стратегия последователя.

- $ИА_2$  – коэффициент персонала, занятого в промышленных НИОКР.

Показывает долю персонала, занимающегося непосредственно разработкой новых образцов и технологий.

$$ИА_2 = H_2/Ч_2,$$

где  $H_2$  – число занятых в сфере военных НИОКР, чел.;

$Ч_2$  – средняя численность работников предприятия, чел.

При этом, если  $ИА_2 \geq 0,3$  – стратегия лидера; если  $ИА_2 < 0,3$  – стратегия последователя.

- $ИА_3$  – коэффициент имущества, предназначенного для промышленных НИОКР.

Показывает долю имущества экспериментального и исследовательского назначения; приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями в общей стоимости всех производственно-технологических машин и оборудования.

$$ИА_3 = Ц_3 / О_3,$$

где  $Ц_3$  – стоимость оборудования опытно-приборного назначения, руб.;

$О_3$  – стоимость производственного оборудования, руб.

При этом, если  $ИА_3 \geq 0,4$  – стратегия лидера;

если  $ИА_3 < 0,4$  – стратегия последователя.

- ИА<sub>4</sub> – коэффициент освоения новой техники.

Характеризует способность предприятия к освоению нового оборудования и новейших производственно-технологических линий.

$$ИА_4 = Ц_4 / О_4,$$

где  $Ц_4$  – стоимость вновь введенных основных фондов, руб.;

$О_4$  – среднегодовая стоимость основных производственных фондов предприятия, руб.

При этом, если  $ИА_4 \geq 0,3$  – стратегия лидера;

если  $ИА_4 < 0,3$  – стратегия последователя.

- ИА<sub>5</sub> – коэффициент освоения новых промышленных образцов.

Оценивает способность предприятия к внедрению инновационной или подвергшихся технологическим изменениям.

$$ИА_5 = P_5 / O_5,$$

где  $P_5$  – выручка от реализации новой или усовершенствованной продукции, изготовленной с использованием новых или улучшенных технологий, руб.;

$O_5$  – общая выручка от реализации продукции, руб.

При этом, если  $ИА_5 \geq 0,5$  – стратегия лидера;

если  $ИА_5 < 0,5$  – стратегия последователя.

- ИА<sub>6</sub> – коэффициент инновационного роста.

Определяет устойчивость технологического роста и производственного развития и свидетельствует об опыте предприятия по управлению инновационными проектами.

$$ИА_6 = Ц_6 / O_6,$$

где  $Ц_6$  – стоимость научно-исследовательских инвестиционных проектов, руб.;

$O_6$  – общая стоимость прочих инвестиционных расходов, руб.

При этом, если  $ИА_6 \geq 0,6$  – стратегия лидера;

если  $ИА_6 < 0,6$  – стратегия последователя.

Возможные варианты пороговых показателей ИА для выбора стратегий инновационного развития, приведенные автором, следует считать *ориентирующими и приближенными* к эталонным. Они, безусловно, требуют дальнейшего анализа и уточнения с учетом особенностей состояния промышленных предприятий на современном этапе.

Для анализа ИА выделяют две группы факторов: *внутренние*, направленные на налаживание и управление инновационной деятельностью на предприятии и *внешние*, способствующие расширению границ инновационной деятельности.

*Внешние факторы:*

- использование внешних источников для поддержки всех фаз инновационного процесса: от открытия и разработки до коммерциализации;
- коммуникации с заказчиками, деловыми партнерами, инвесторами, конкурентами, исследовательскими организациями и ВУЗами;
- лоббирование интересов в государственных институциональных структурах.

*Внутренние факторы:*

- мотивированное руководство;
- интеграция технологических и организационно-управленческих инноваций;
- высокая производительность;
- эффективные отношения с персоналом, широкое вовлечение его в инновационный процесс;
- непрерывное организационное обучение;
- эффективная система маркетинга, осуществляющая коммуникации с конечными потребителями;

- управление качеством, инфраструктурой, организационным развитием.

Внутренние факторы также подразделяются на две группы. В первую группу входят факторы, формирующие систему внутренних экономических отношений и способы взаимодействия с факторами внешней среды. Вторую группу образуют факторы, характеризующие «внутренние ресурсы» предприятия.

*Первая группа факторов:*

- форма собственности на средства производства;
- организационная структура;
- «размер», определяющий принадлежность предприятия к категории: «малое», «среднее», «крупное» предприятие.

*Вторая группа факторов включает:*

- финансовое положение предприятия;
- научно-технический потенциал;
- производственный потенциал;
- кадровый потенциал.

Отметим, что инновационная деятельность сопряжена с различными видами риска [5].

В общем виде риск в инновационной деятельности определяется как вероятность потерь, возникающих при вложении средств в разработку и производство новшеств. К видам риска, возникающим в инновационной деятельности предприятия, относятся: риск ошибочного отбора проектов, маркетинговые риски, риск усиления конкуренции в результате необеспечения проектов достаточными финансовыми ресурсами, риск непредвиденных затрат, риск неисполнения контрактов и др. Кроме того, на инновационную деятельность оказывают влияние такие риски, как кредитные, инвестиционные, внешнеэкономические, неполнота и неточность информации.

Такая градация рисков позволит четко определить место каждого риска в их общей системе и создаст условия для эффективного применения соответствующих методов и приемов управления этими рисками. Для эффективного управления рисками важно четко представить причины их возникновения. Причинами ошибочного отбора проектов являются необоснованное определение приоритетов финансово-экономического развития предприятия, нечеткость выбора вида стратегии инноваций (наступательной или защитной); неадекватный выбор различных видов инноваций (технологических или продуктовых, принципиально новых или модернизированных).

Обоснованные пути минимизации рисков могут быть выявлены на основе более детальной их классификации. Риски можно классифицировать по следующим признакам:

- по степени риска – допустимый, критический или сверхкритический (катастрофический);
- по роду деятельности – исследовательской, экспериментальной или опытно-производственной деятельности;
- по видам риска – технический, производственный, информационный, экономический (коммерческий), экологический или политический;
- по уровню риска – высокий, средний или низкий;
- по экономическому содержанию – операционный, кредитный, инфляционный, валютный или инновационно-инвестиционный;
- по объектам (по месту возникновения) – страновой, региональный или отраслевой.

Особое место занимает инновационно-инвестиционный риск – это вероятность неполучения конечного результата, конкурентоспособной продукции, прибыли и в конечном счете – денежных потоков от конкретных инновационных инвестиций. Специфичность инвестиционного риска заключается в том, что инвестиции, если они сопровождаются внедрением принципиальных инноваций, практически оказывают воздействие на все стороны деятельности предприятия и отражаются на его экономическом росте, наращивании капитала и доходности.

Для анализа и оценки рисков обычно используют следующие экономико-математические методы:

- статистические методы, в частности метод факторного анализа рисков;
- метод аналогий;
- метод комплексного анализа финансового состояния предприятия, диагностика его финансовой устойчивости;
- метод моделирования рисков;
- мультипликативный метод, базирующийся на расчете отдельных коэффициентов (мультипликаторов), которые позволяют охарактеризовать вероятность технического и коммерческого риска;
- нормативный метод;
- метод компьютерной имитации риска инновационного предприятия;
- рейтинговый метод.

### **Выводы**

Использование этих методов позволяет получить очень приближенные количественные результаты. Точность оценки уровня рисков можно повысить применением сразу нескольких методов и дальнейшим анализом полученных результатов расчета. В этом случае потребуются наличие квалифицированных специалистов из самых разных областей знаний, которые, безусловно, будут по-своему решать поставленную задачу и применять свои способы и методы. Однако, как показывает практика, совокупность таких правильных решений не дает в сумме положительного результата.

Поэтому предлагается использовать в качестве методической основы анализа и управления рисками универсальный целостный подход [4], который отличается от широко применяемого системного подхода и позволит решать задачи управления рисками комплексно с учетом возникновения всех вероятных угроз.

### **Заключение**

Таким образом, использование описанного выше метода на этапе разработки стратегических планов позволяет предприятиям оценить свою текущую ИА и учесть необходимые показатели при принятии решений о направлении дальнейшего инновационного развития. На этапе реализации стратегий инновационного развития такая оценка во многом позволит избежать нерационального использования финансово-экономических ресурсов и покажет пути наращивания инновационной сферы, а снижение вероятности возникновения рисков инновационных решений обеспечит повышение ценности инноваций не только для предприятия, но и для общества в целом, поскольку устойчивость развития общества на базе устойчивого развития промышленного потенциала страны обусловлена стабильным развитием формирующих эту систему предприятий и организаций.

### **Список источников**

1. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р 58591-2019. Интеллектуальная собственность. Бухгалтерский учет и не материальные активы. Издательство официальное. – М.: Стандартинформ. 2019. Дата введения 2019-12-01.
2. Военная экономика: учеб. / под ред. С.Ф. Викулова, В.П. Хорева, А.Н. Леоновича. – Минск: ВА РБ, 2018. – 454 с.
3. Ежегодник Центра анализа мировой торговли оружием – 2017. Статистика и анализ мировой торговли оружием. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://armstrade.org/>. (Дата обращения 17.10.2022).
4. Мошин А.Ю. Антикризисное управление предприятиями промышленного комплекса. – М.: Директ-Медиа, 2023. – 520 с.
5. Мошин А.Ю., Северцев Н.А., Телемтаев М.М. Разработка формальной модели комплекса технологий, направленных на обеспечение энергетической безопасности //



Вопросы теории безопасности и устойчивости систем. РАН, Вычислительный центр им. А.А. Дородницына, вып. 12. – М., 2010. – С. 104-114.

6. Шумаев В.А. Управление инновациями: состояние, теория, практика. – М.: Издательство МУиВ, 2015. – 200 с.

### **References**

1. The National Standard of the Russian Federation. GOST R 58591-2019. Intellectual property. Accounting and non-tangible assets. Official publishing house. – М.: Standartinform. 2019. Date of introduction 2019-12-01.

2. Military Economy: studies. / edited by S.F. Vikulov, V.P. Khorev, A.N. Leonovich. – Minsk: VA RB, 2018. – 454 p.

3. Yearbook of the Center for Analysis of the World Arms Trade – 2017. Statistics and analysis of the global arms trade. [electronic resource]. Access mode: <http://armstrade.org/>. (Accessed 17.10.2022).

4. Moshin A.Yu. Anti-crisis management of industrial complex enterprises. – М.: Direct-Media, 2023. – 520 p.

5. Moshin A.Yu., Severtsev N.A., Telemtaev M.M. Development of a formal model of a complex of technologies aimed at ensuring energy security // Questions of the theory of security and stability of systems. RAS, A.A. Dorodnitsyn Computing Center, vol. 12. – М., 2010. – pp. 104-114.

6. Shumaev V.A. Innovation management: state, theory, practice. – М.: MUIV Publishing House, 2015. – 200 p.